

Direzione Acquisti
Il Direttore

RISPOSTE AI QUESITI

Procedura di gara n° DAC.0081.2019 avente per oggetto la **Progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori di elettrificazione a 3kVcc della linea ferroviaria Foggia - Potenza nella tratta Rocchetta - Potenza**, comprensivi della realizzazione di due sottostazioni elettriche, a Rionero e a Pietragalla, di una Cabina TE a Potenza, nonché di interventi secondari connessi – CIG: 7928990988 CUP: J19B12000040001

QUESITO 1:

Confermate che è possibile subappaltare il 30% della categoria OS21 ed il 40% delle altre categorie?

Confermate che non serve indicare la terna dei Subappaltatori, ma serve indicare solo le lavorazioni da subappaltare?

RISPOSTA 1:

Si conferma la possibilità di subappaltare la categoria OS21 nei limiti del 30% della categoria stessa e complessivamente il 40% del valore del contratto. L'importo del subappalto della categoria OS21 non è computato ai fini del raggiungimento del limite del 40% di cui sopra.

Si conferma.

QUESITO 2:

In merito alle categorie di progettazione richieste dalla lettera di invito si chiede la possibilità di comprovare il possesso dei requisiti relativi alla categoria T.02 del D.M. 143/2013 con la produzione della documentazione prevista dal Bando e Disciplinare di gara riferite alle classi/categorie IV-c e III-c della Legge 143/1949.

RISPOSTA 2:

Si conferma.

QUESITO 3:

Si denota un errore nelle formule per il calcolo del punteggio da assegnare all'offerta temporale:

- Nel Punto 3.1.1.1 l'offerta massima di riduzione del tempo è di 60 giorni, mentre nella



formula per aver il punteggio massimo bisogna offrire più di 60 giorni.

- Nel Punto 3.1.1.2 l'offerta massima di riduzione del tempo è di 100 giorni, mentre nella formula per aver il punteggio massimo bisogna offrire più di 100 giorni.

RISPOSTA 3:

Fermo restando quanto previsto a pag. 38 del disciplinare di gara e cioè che *“tutti i calcoli per determinare i punteggi saranno approssimati alla quarta cifra decimale”*, con esclusivo riferimento ai requisiti premiali di cui ai punti 3.1.1.1 e 3.1.1.2 dell'allegato 04 – *Tabella di ponderazione*, si comunica quanto segue:

- **il risultato derivante dall'utilizzo delle formule sarà approssimato alla seconda cifra decimale.** Pertanto,
 - applicando alla formula indicata al punto 3.1.1.1 una riduzione pari a 60 giorni il punteggio derivante sarà pari al punteggio massimo attribuibile. Si precisa inoltre che per riduzioni superiori a 60 giorni sarà comunque attribuito il punteggio massimo pari a 5;
 - applicando alla formula indicata al punto 3.1.1.2 una riduzione pari 100 giorni il punteggio derivante sarà pari al punteggio massimo attribuibile. Si precisa che per riduzioni superiori a 100 giorni sarà comunque attribuito il punteggio massimo pari a 10.

QUESITO 4:

Si chiede di confermare che l'esperienza maturata dal Direttore Tecnico, richiesta al punto 1.1.1.1. dell'Offerta Tecnica, debba riguardare lavori in ambito ferroviario e non esclusivamente lavori nella categoria LTE-002.

RISPOSTA 4:

L'esperienza maturata nel ruolo di Direttore Tecnico richiesta al punto 1.1.1.1 dell'Offerta Tecnica può riguardare lavori anche non riferiti esclusivamente all'ambito ferroviario.

QUESITO 5:

Si chiede di confermare se per l'importo dei lavori specifici (categoria LTE-002) eseguiti e diretti dal Direttore Tecnico negli ultimi 10 anni, come richiesto al punto 1.1.1.2. dell'Offerta Tecnica, si possano considerare anche contratti di lavori non ancora conclusi

RISPOSTA 5:

L'importo dei lavori specifici (categoria LTE-002) eseguiti e diretti dal Direttore Tecnico negli ultimi 10 anni, come richiesto al punto 1.1.1.2. dell'Offerta Tecnica, possono



essere riferiti a contratti di lavori non ancora conclusi purché attestati mediante Certificato di Esecuzione Lavori.

QUESITO 6:

Si chiede di confermare, con riferimento al punto 1.2.2.1. dell'Offerta Tecnica, se il *“contratto o un accordo quadro per interventi di progettazione esecutiva e di realizzazione di linee di contatto per la trazione elettrica di importo superiore a 15 milioni di Euro (contratto di punta)”*, possa riferirsi anche a contratti o a singoli contratti applicativi non ancora conclusi.

RISPOSTA 6:

Con riferimento al punto 1.2.2.1. dell'Offerta Tecnica, il *“contratto o accordo quadro per interventi di progettazione esecutiva e di realizzazione di linee di contatto per la trazione elettrica di importo superiore a 15 milioni di Euro (contratto di punta)”*, deve riferirsi a contratti o accordi quadro conclusi.

QUESITO 7:

La scrivente impresa intende partecipare alla procedura di gara in qualità di concorrente singolo.

Alla data di spedizione della lettera di invito era in possesso delle categorie LTE-001 e LTE-004, per una classe di importo inferiore a quanto richiesto nella lettera di invito. Successivamente alla citata lettera di invito, la scrivente società ha ricevuto un'estensione alla classe di importo 5 (fino ad euro 8.260.000,00), soddisfacendo pertanto totalmente il requisito di gara.

Si chiede quindi di confermare se, avendo ricevuto un'estensione di classe di importo nelle predette categorie LTE-001 e LTE-004 dopo l'invio della lettera di invito, la scrivente società, potrà qualificarsi interamente nelle categorie LTE-001 e LTE-004, partecipando quindi come concorrente singolo e ritenendo quindi il requisito soddisfatto.

RISPOSTA 7:

Si conferma, nel rispetto del limite del subappalto e dei requisiti di qualificazione per la progettazione così come disciplinati nei documenti di gara.

QUESITO 8:

La scrivente società, alla data di spedizione dell'invito, era in possesso della categoria LTE002 nella classe di importo 6 (illimitata) e nella LTE001 nella classe di importo 3 (fino ad euro 2.070.000,00) e non nella classe di importo 4 come richiesto nella lettera di invito. Successivamente alla data della lettera di invito, la scrivente ha ottenuto un'estensione sino alla classe di importo 5 nella categoria LTE001.



L'articolo 2.1. c) della lettera di invito ("Per i progettisti") recita *"la progettazione relativa a tali categorie (LTE002 e LTE001) dovrà pertanto essere sviluppata dalla stessa impresa qualificata per i suddetti lavori, che dovrà assumere formalmente la veste di mandataria/mandante del RTP dei progettisti"*.

La scrivente impresa di costruzione, qualificandosi nelle categorie LTE002 e LTE001, che dovrà pertanto sviluppare anche la progettazione nelle categorie LTE002 e LTE001, potrà assumere la veste di mandataria nel RTP, sebbene alla data di spedizione della lettera di invito non fosse ancora in possesso della classe di importo 4 della categoria LTE001?

RISPOSTA 8:

Possono partecipare in qualità di mandanti tutte le imprese qualificate entro la data di scadenza della gara.

In caso di riunione temporanea di progettisti, la mandataria del RTP deve possedere i requisiti ed eseguire le prestazioni in misura maggioritaria.

QUESITO 9:

Con riferimento ai servizi di progettazione, si chiede di confermare che la categoria T.02 (TLC) possa essere sostituita dalla categoria T.03.

RISPOSTA 9:

Si conferma.

QUESITO 10:

A pagina 6 punto 2 primo paragrafo della lettera di invito, si legge che per le qualificazioni il requisito deve essere posseduto alla scadenza della gara, partecipando però in qualità di mandante.

Si chiede pertanto se tale situazione vale anche per le categorie SOA.

RISPOSTA 10:

Il possesso di valida iscrizione SOA per categoria e classifica richiesta deve essere garantito entro la data di scadenza della gara.

QUESITO 11:

Con riferimento alle domande esposte dai concorrenti ed alle conseguenti risposte ricevute dalla Committenza durante la fase di gara, si chiede di confermare che il documento relativo ai chiarimenti sarà considerato:

- "Elaborato posto a base di gara" che integra la Documentazione posta a base gara e con prevalenza sulla stessa;



- “Documento facente parte del Contratto” e con prevalenza rispetto a tutti gli altri Documenti tecnici ed economici previsti dallo Schema di Contratto.

RISPOSTA 11:

Il documento relativo ai chiarimenti ha natura di mera esplicitazione ed interpretazione rispetto al contratto e agli elaborati posti a base di gara.

QUESITO 12:

Nel Bando di gara si legge:

« ...RFI si riserva la facoltà di affidare all'appaltatore agli stessi patti e condizioni della presente procedura di gara, la progettazione esecutiva e la realizzazione della cabina TE di Rocchetta. Il compenso...è pari a 1.724.000,00 euro.. »

“In relazione alla garanzia provvisoria prevista al punto F1 del Disciplinare di gara, si chiede di voler comunicare l'importo sul quale calcolare la percentuale della garanzia da rilasciare.”, nella fattispecie, se tale importo dovrà essere relativo a:

- 36.522.747,48 euro (importo lavori a base)
- O in alternativa
- 38.246.747,48 euro (importo lavori base + importo lavori parte opzionale)

RISPOSTA 12:

La percentuale della garanzia dovrà essere calcolata sull'importo dell'appalto al netto dell'opzione, pari ad € 36.522.747,48.

QUESITO 13:

Con riferimento ai requisiti richiesti per i progettisti ai punti 2.1.c.2 e 2.1.c.3 del bando di gara, si chiede di confermare che, in applicazione di quanto previsto dalle Linee Guida ANAC “Indirizzi generali sull'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria”, sia possibile soddisfare il requisito richiesto in ID.Opere "E.02" – avente grado di complessità 0,95 – anche attraverso il ricorso a prestazioni svolte in altri ID.Opere appartenenti alla medesima categoria Edilizia ed aventi coefficiente di difficoltà analogo o superiore (E.04, E.10 o altre)”.

Si chiede altresì di confermare che tale ratio sia applicabile a tutte le categorie di progettazione di detto bando di gara.

RISPOSTA 13:

Si conferma che i servizi relativi alla Categoria Edilizia, ID Opere E.02 “Edifici rurali per l'attività agricola con corredi tecnici di tipo complesso - Edifici industriali o artigianali con organizzazione e corredi tecnici di tipo complesso”, con Grado di



complessità $G = 0,95$, possono essere raggiunti con i servizi eseguiti nell'ambito delle categorie:

- **E.04** "Alberghi, Villaggi turistici - Mercati e Centri commerciali complessi", avente Grado di complessità maggiore $G = 1,20$

- **E.10** "Poliambulatori, Ospedali, Istituti di ricerca, Centri di riabilitazione, Poli scolastici, Università, Accademie, Istituti di ricerca universitaria", avente Grado di complessità maggiore $G = 1,20$.

Si fa presente che gradi di complessità maggiore e non analoghi, qualificano anche per opere di complessità inferiori all'interno della stessa categoria d'opera.

Si conferma che tale ratio è applicabile a tutte le categorie di progettazione previste nella Lettera d'Invito.

QUESITO 14:

Nel bando di gara si legge :

« ...possono partecipare in qualità di mandanti tutti gli operatori economici qualificati entro la data di scadenza della gara così come indicato nelle «Regole generali per la partecipazione alle gare di appalto da sistema di qualificazione...»

Si chiede di confermare che quanto sopra sia applicabile tanto alle categorie di qualificazione RFI quanto alle categorie SOA e che pertanto: una società in possesso di adeguata categoria SOA ottenuta/incrementata entro la data di scadenza della gara possa partecipare alla procedura in qualità di mandante.

RISPOSTA 14:

Vedasi risposta n° 10.

QUESITO 15:

Nel bando di gara al punto c4) Requisiti di partecipazione alla gara (parte progettisti) si legge: «aver utilizzato, ...un numero medio annuo di personale tecnico non inferiore a 35 unità...»

Sempre al punto c4) nella sezione relativa alla riunione temporanea di progettisti (punto II) si legge: "i requisiti di natura economica finanziaria e tecnico organizzativa di cui al precedente let C1), C2), C4), devono essere posseduti a pena esclusione, a norma di legge".

Al fine di una corretta partecipazione alla procedura di gara si chiede di declinare quanto richiamato come "a norma di legge", ed in particolare se, ed in che misura, nel caso di progettisti raggruppati tale requisito vada frazionato tra capogruppo e mandanti.

Si chiede altresì di esplicitare tale informazione per i requisiti C1) e C2)



RISPOSTA 15:

I requisiti in oggetto devono essere posseduti cumulativamente dal raggruppamento. La mandataria in ogni caso deve possedere i requisiti ed eseguire le prestazioni in misura maggioritaria.

QUESITO 16:

Si chiede di confermare che è ammessa, non solo per le categorie a qualificazione RFI (per le quali è eseguibile l'attività di progettazione direttamente), ma anche per altre categorie di progettazione, la creazione di un sub raggruppamento orizzontale.

In caso di risposta affermativa, si chiede di confermare che, quanto ai requisiti di progettazione punto III:

"...i due servizi di punta, devono essere stati svolti da un unico professionista/componente dell'ATI, posto che la frazionabilità è ammessa solo tra classi e non all'interno della stessa classe."

Vada così interpretato:

1. Sono ammessi sub raggruppamenti orizzontali (per ognuna delle categorie di partecipazione).

2. Per ogni sub raggruppamento, il possesso dei due servizi di punta deve essere dimostrato, e pertanto essere stato svolto, da una sola delle società del sub raggruppamento (es: sub raggruppamento costituito dalle società A e B e requisito comprovato dalla società A).

Si chiede di altresì di confermare che nel caso di sub-raggruppamenti orizzontali su più categorie di progettazione per ognuna di queste la copertura del requisito di cui al punto 2 sopra possa essere in carico a società differenti, a titolo meramente esplicativo:

- Categoria X: società facenti parte del sub raggruppamento A e B - requisito di cui al punto 2 comprovato dalla società A
- Categoria Y: società facenti parte del sub raggruppamento A e B - requisito di cui al punto 2 comprovato dalla società B
- Categoria Z: società facenti parte del sub raggruppamento C e B - requisito di cui al punto 2 comprovato dalla società C
- Categoria W: società facenti parte del sub raggruppamento A, C e B - requisito di cui al punto 2 comprovato dalla società

RISPOSTA 16:

Si rimanda a tutto quanto già disciplinato nel riquadro di pag. 13 della Lettera d'Invito.

QUESITO 17:

Si chiede di confermare che l'offerta economica e relativi prezzi unitari NON dovrà includere la parte opzionale (1.724.000,00 per la progettazione e realizzazione della



cabina Te di Rocchetta), che verrà eventualmente appaltata, in fase successiva, agli stessi termini e condizioni della “parte base”.

RISPOSTA 17:

Si conferma, anche con riferimento all’art. 2 co. 6 dello schema di contratto posto a base di gara.

QUESITO 18:

Si chiede di confermare che i requisiti relativi alle categorie di progettazione di cui al bando di gara, coerentemente con quanto è specificato nella tavola Z1 “CATEGORIE DELLE OPERE - PARAMETRO DEL GRADO DI COMPLESSITA’ – CLASSIFICAZIONE DEI SERVIZI E CORRISPONDENZE” allegata al D.M. 17/06/2016, possano essere giustificati mediante le corrispondenti categorie secondo la L. 143/49 così come in detta tabella riportate.

RISPOSTA 18:

Si conferma.

QUESITO 19:

Chiediamo, se possibile, di avere tutti i computi metrici in formato editabile (.vis o .xls).

RISPOSTA 19:

In allegato si fornisce file excel con tutte le voci presenti nei singoli CME elaborati. Resta inteso che gli originali degli atti posti a base di gara, pubblicati sul Portale Acquisti – unitamente alla lettera di invito e al disciplinare di gara – sono gli unici valevoli ai fini della presente gara.

QUESITO 20:

In riferimento al documento “Lista delle opere e tabelle millesimali”, allegato 7.1 allo Schema di Contratto, risultano essere mancanti le seguenti informazioni:

- Suddivisione in categorie della WBS VI00 relativa al computo L1.2_342
 - Suddivisione in categorie della WBS GN relativa al computo L1.2_062
 - Assegnazione di categoria alla WBS MU5 relativa al computo L1.2_311
- per le quali si richiede integrazione nel documento succitato.

RISPOSTA 20:

Nel richiamato documento “Lista delle Opere e tabelle millesimali”, allegato 7.1 allo schema di Contratto vengono riportate le sole WBS da contabilizzare “a corpo”, mentre quelle



elencate fanno riferimento a lavorazioni da contabilizzare "a misura", motivo per cui non sono presenti.

QUESITO 21:

In riferimento alla "lista delle opere e tabelle millesimali" (Allegato 07.1_WBS-TAB Millesimali), si evidenzia che sono state riscontrate delle discrepanze con computi a base gara.

A titolo indicativo e non esaustivo:

- "L1.2_062 U.O. Gallerie Computo estimativo" e "L1.2_342 Ancoraggio e pali T.E. su ponti ferroviari esistenti" si evidenzia che le parti d'opera GN e VI00 ed i relativi importi non trovano riscontro nelle tabelle millesimali.
- non sono presenti nelle tabelle millesimali lavorazioni afferenti alla categoria OG04.

Al fine di una corretta individuazione delle attività afferenti a ciascuna delle categorie di lavorazione del Bando di Gara si chiede di rendere disponibile il documento aggiornato.

RISPOSTA 21:

Vedasi risposta n° 20.

QUESITO 22:

In riferimento al bando di gara si chiede di confermare che in ATI Misto, qualora sia presente un sub raggruppamento nella categoria prevalente, nel caso in cui una (o più categorie di lavorazione) scorporabile subappaltabile al 100% non sia posseduta dallo RTI, detta categoria possa essere ricompresa nella categoria prevalente e ripartita pro quota dalle società facenti parte il sub raggruppamento orizzontale.

A titolo meramente esplicativo :

- Categoria Prevalente : Società A 90%- Società B 10%
- Categoria scorporabile X : Società C 100%
- Categorie Scorporabile N (non posseduta dallo RTI) : Società A 90%- Società B 10% (ricompresa nella prevalente e pertanto suddivisa tra le società del sub raggruppamento con le stesse percentuali di suddivisione delle prestazioni nella categoria prevalente)

RISPOSTA 22:

Si conferma, fermo restando che l'importo della qualificazione relativa alla categoria prevalente sia tale da consentire la copertura dell'importo relativo alle categorie scorporabili per le quali l'impresa non possiede qualificazione o attestazione e fermo restando l'obbligo dell'impresa di dichiararne il subappalto così come previsto al paragrafo Avvertenze di pag. 5 della Lettera d'Invito.



QUESITO 23:

In riferimento al bando di gara si chiede di confermare che in ATI Misto, qualora sia presente un sub raggruppamento nella categoria prevalente, nel caso in cui una (o più categorie di lavorazione) scorporabile subappaltabile al 100% sia posseduta solo in parte dallo RTI, la parte residua di detta categoria possa essere ricompresa nella categoria prevalente e ripartita pro quota dalle società facenti parte il sub raggruppamento orizzontale.

A titolo meramente esplicativo:

- Categoria Prevalente : Società A 90%- Società B 10%
- Categoria scorporabile X : Società C 100%
- Categorie Scorporabile N (posseduta al 40% dalla società C, non posseduta dalle società A e B) :
Società C 40%-Società A+B 60% (con il 60% della categoria ricompresa nella categoria prevalente e pertanto suddivisa tra le società del sub raggruppamento con le stesse percentuali di suddivisione delle prestazioni nella categoria prevalente (il 90% del 60% della categoria Scorporabile alla Società A ed il 10% alla Società B))

RISPOSTA 23:

Vedasi risposta n° 22.

N.B. Si comunica che nella sezione degli allegati del Portale Acquisti si è provveduto a inibire il download del file "*allegato 07 - Schema di contratto*" e a caricare il nuovo documento "*allegato 07 - Schema di contratto_new*" rettificato all'art. 9 "Anticipazione del prezzo". Quest'ultimo documento annulla e sostituisce il precedente.

Si farà seguito con la pubblicazione degli ulteriori quesiti pervenuti nei termini indicati nel disciplinare di gara.

Allegato 1 – CME in formato excel di cui al quesito n° 19.

Roma, **24 LUG. 2019**

Il Responsabile del Procedimento
per la fase di affidamento
Giuseppe Albanese