

Direzione Acquisti
U.O. Area Sud

RISPOSTE AI QUESITI

GARA N. DAC.0312.2018 avente per oggetto la Progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di raddoppio della linea ferroviaria Pescara-Bari, nella Tratta Termoli-Lesina, lotto 1 Ripalta-Lesina, tra la pk 0+000 (coincidente con la pk 464+267 della LS Pescara-Bari) e la pk 7+470 (coincidente con la pk 471+856 della LS), comprensivo di armamento ferroviario, e degli impianti tecnologici (impianti di trazione elettrica, luce e forza motrice, telecomunicazioni, segnalamento) che si estendono fino alla pk 7+983 (coincidente con la pk 472+371 della LS) – CIG: 7653306BE5 CUP: J71H9200000007

Si fa seguito alle pubblicazioni del 23/11, 7-17/12 u.s. e si dà riscontro qui di seguito agli ulteriori quesiti pervenuti

QUESITO 18:

- 1. Con riferimento al criterio 1.2 sub 1.2.3 della tabella di ponderazione, si chiede conferma che in caso di concorrente in RTI (costituito o costituendo) per i sottocriteri 1.2.3.2 e 1.2.3.3 vale la sommatoria dei lavori eseguiti dalla capogruppo e dalle mandanti.*
- 2. Con riferimento al sottocriterio 1.2.3.3 di cui al punto precedente, si chiede conferma che l'importo dei lavori in categoria OG3 da considerarsi è al lordo della quota affidata in subappalto*

RISPOSTA 18:

1. Si conferma
2. Si conferma

QUESITO 19:

Con riferimento all'allegato 9 (DICHLARAZIONE PROGETTISTA) alla documentazione di gara, si chiede conferma che la dichiarazione di cui alla lett. c) del citato allegato possa essere omessa laddove, prima della presentazione dell'offerta, fosse già costituito il RTI con conferimento di specifico mandato con rappresentanza alla mandataria, costituito sia dai soci costruttori che dal sub-raggruppamento di progettisti.

RISPOSTA 19:

Nel rinviare a quanto prescritto nel disciplinare di gara in merito alla documentazione da produrre in caso di raggruppamento costituito, si precisa che la parte finale della lett. c) dell'allegato 9 in tal caso sarà modificata in “... è stato conferito mandato speciale...”

**QUESITO 20:**

Con riferimento all'allegato 4 "Tabella di ponderazione", pagina 3, paragrafo 1.2.3.2, viene richiesto di presentare in sede di verifica delle autodichiarazioni: "Copia della documentazione: Contratto, Certificato e Collaudo, che attestino l'esecuzione dei lavori specifici (nella categoria prevalente OG3) in ambito ferroviario conclusi negli ultimi 15 anni".

Considerato che diverse opere ferroviarie, nonostante siano state ultimate e certificate da RFI e già in esercizio, non sono state ancora oggetto di Collaudo, si chiede conferma che il Certificato di esecuzione lavori possa essere ritenuto sufficiente a comprova della verifica delle autodichiarazioni.

RISPOSTA 20:

Qualora il Collaudo Tecnico Amministrativo non fosse disponibile, bisognerà necessariamente esibire il Contratto e il Certificato di Esecuzione Lavori.

QUESITO 21:

In merito alla Valutazione Corporate Social Responsibility, (rif.to pagina 35 del disciplinare di gara, requisito premiale di cui al punto 1.2.1 - CSR), in caso di raggruppamento costituito tra costruttori e progettisti associati, si chiede di confermare che i progettisti associati non debbano provvedere a registrarsi alla piattaforma EcoVadis ed essere in possesso del suddetto rating.

RISPOSTA 21:

Si conferma

QUESITO 22:

Con la presente chiediamo i seguenti chiarimenti:

- 1. conferma che l'importo della cauzione provvisoria sia riducibile, in aggiunta al 50% per le imprese in possesso di certificazione ISO 9000, anche dell'ulteriore percentuale prevista dal Codice per le imprese in possesso della certificazione ISO 14000;*
- 2. in caso di "subappalto necessario", se sia tassativo indicare tre subappaltatori per ogni categoria di lavori o se, in caso di un numero inferiore di subappaltatori indicati che non coprono l'intero importo di categoria, la parte residua di importo sia attribuibile all'appaltatore mediante contratti di pura fornitura non assimilabili al subappalto;*

RISPOSTA 22:

1. Sul punto si rinvia a quanto previsto al punto III.1.6 del bando di gara e dettagliatamente indicato al par. G del Disciplinare di gara.
2. Sul punto si rinvia a quanto dettagliatamente indicato al par. F del Disciplinare di gara.



QUESITO 23:

Si chiede conferma che la dichiarazione "Allegato 13 - Dich. White list" deve essere presentata solo da parte del concorrente e non anche dai subappaltatori indicati

RISPOSTA 23:

La dichiarazione White List deve essere prodotta anche dagli eventuali subappaltatori indicati.

QUESITO 24:

Nell'ambito delle modifiche tecniche è possibile modificare il diametro del Compaction Grouting da 500 mm a 300 mm?

RISPOSTA 24:

Le modifiche tecniche proposte dai concorrenti nel rispetto del disciplinare di gara saranno valutate esclusivamente dalla commissione giudicatrice.

QUESITO 25:

in merito alla Polizza a copertura della responsabilità civile professionale per i rischi derivanti dallo svolgimento delle attività di competenza del Progettista, (rif.to art.13.4 dello schema di contratto messo a disposizione dalla stazione appaltante), si chiede di confermare che il massimale della Polizza pari ad € 50.000.000,00 (cinquantamiloni/00) ivi indicato è derivante da un refuso, e si chiede pertanto di rettificare l'importo dei massimali che dovranno essere previsti dalla polizza del progettista di cui all'art. 13.4 e/o di confermare, in analogia con gli schemi di convenzione messi a disposizione e adottati da RFI in occasione di precedenti procedure di gara, che il massimale previsto dalla polizza richiamata dovrà essere pari a € 2.500.000,00 (duemilionicinquecentomila/00)

RISPOSTA 25:

Si confermano tutti i massimali indicati all'art. 13 dello schema di contratto.

Si farà seguito con la pubblicazione degli ulteriori quesiti pervenuti nei termini indicati nel disciplinare di gara.

Bari, 21 dicembre 2018

Francesco Pugliese